

Obec Dobřejovice
Na Návsí 26
251 01 Dobřejovice

k rukám zastupitelů obce

V Praze dne 26.10.2017

Naše značka: 05159

Vaše značka:

Vyřizuje: Uherek

Věc: výzva k plnění uzavřené smlouvy o spolupráci

Vážený zastupitelé,

dovoluji si obrátit se na Vás v zastoupení společnosti **České štěrkopísky spol. s r.o.**, se sídlem Praha 9, Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 190 00, IČ: 275 84 534 [dále jen „klient“], a to v dále uvedené věci.

Klient s Vaší obcí v období uplynulého více než roku vedl řadu jednání ve věci jeho podnikatelského záměru výstavby betonárny – míchacího centra betonových směsí v kat. území Dobřejovice [dále jen „Záměr“], a to nakonec na pozemku parc. č. 759 [dále jen „Pozemek“]. Výsledkem těchto jednání byl především podpis *Smlouvy o spolupráci*, uzavřené dne 20.2.2017 mezi Vaší obcí a klientem [dále jen „Smlouva“].

Na základě právní jistoty, získané z uzavřené Smlouvy, pak klient přistoupil k nákladné investici, nezbytné pro započetí s realizací Záměru, a to především k nákupu Pozemku za kupní cenu ve výši 22.000.000,- Kč (viz. veřejně přístupná kupní smlouva ve sbírce listin katastrálního úřadu, uzavřená dne 20.6.2017), jakož i ke zpracování obsáhlé dokumentace pro řízení EIA (červen 2017).

Uvedenou Smlouvou se Vaše obec zavázala spolupracovat s mým klientem v období přípravy Záměru, a to především při zpracování Záměru do územního plánu, aby došlo ke změně funkčního využití Pozemku tak, že ten bude nadále vymezen jako průmyslová zóna nebo jiná plocha, ve které bude přípustné umístění stavby Betonárny, a toto zpracování Záměru do územního plánu v maximální míře podporovat (v podrobnostech viz. čl. 2.1. Smlouvy).

Ve dnech 20. a 21. října 2017 proběhlo ve Vaší obci referendum, jehož výsledky jsou v rozporu s dosud platnou Smlouvou, neboť obec nutí podniknout veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě betonárny v kat. úz. Dobřejovice, a tedy k neplnění povinností, které pro obec ze Smlouvy nadále vyplývají.

Výsledek místního referenda však nemá a ani nemůže mít žádný vliv na jakoukoliv uzavřenou smlouvu, jejíž platnost a účinnost nemůže být vyhlášením výsledů referenda jakkoliv dotčena. I Vaše obec je tak nadále povinna beze zbytku plnit veškeré své závazky ze Smlouvy pro ní vyplývající, a to aniž by tím došlo k porušení § 49 zákona o místním

referendu, neboť žádný výsledek místního referenda zkrátka nemůže dovolit obci jednat protiprávně, tedy ani porušovat své platné a vymahatelné smluvní závazky¹.

Na základě výše uvedeného si Vás dovoluji upozornit, že Smlouva, uzavřená mezi Vaší obcí a mým klientem, je i přes výsledek místního referenda nadále platná, účinná a právně závazná.

Můj klient Smlouvu podepisoval a následně započal s významnými investicemi v dobré víře, že uzavřel písemnou smlouvu s územně samosprávným celkem (obcí), tedy veřejnoprávní korporací, u které lze očekávat, že své smluvně převzaté závazky nebude následně zpochybňovat, ale naopak svým závazkům dostojí. Klient tak oprávněně důvěřoval Vaší obci, že splní své závazky uvedené v čl. 2.1. Smlouvy. Pouze na základě této důvěry v řádné dodržení Vámi přijatých závazků, a až po uzavření Smlouvy, vynaložil můj klient nemalé finanční prostředky na nezbytné náklady spojené s přípravou realizace Záměru, přesahující v tuto chvíli **22,5 milionů Kč** (koupě Pozemku, zhotovení dokumentace EIA, a související náklady).

Porušení platné a závazné Smlouvy jednou ze smluvních stran zakládá druhé smluvní straně nárok na náhradu takto způsobené škody (viz. § 2913 odst. 1 obč. zák.), která by v klientově případě odpovídala nejen doposud vynaloženým nákladům ve shora uvedené výši, ale též ušlému zisku, kterého by klient při realizaci jeho Záměru jinak dosáhl, a který by činil min. **4 až 4,5 mil. Kč ročně** (tedy při naprosto minimální době provozu betonárny deseti let ve výši min. 40 až 45 mil. Kč).

Na odpovědnost za škodu způsobenou porušením smluvních závazků se přitom nevztahuje čl. 2.2. Smlouvy, který se týká situace, kdy výsledek správních řízení neumožní realizaci Záměru, k čemuž je také na konci daného textu uveden příklad situací, na které se vztahuje „z důvodu nesplnění požadavků platných právních předpisů či dotčených orgánů státní správy“). V takových případech je logické, že obec za takovýto výsledek řízení nemůže nést žádnou odpovědnost, neboť neporušila žádnou svoji zákonnou či smluvní povinnost. To se však nevztahuje na situaci, kdy negativní výsledek řízení bude způsoben pouze jednáním obce, kterým obec poruší Smlouvu, tedy se bude chovat protiprávně, když v takovém případě by nastoupila zákonná povinnost k náhradě tím způsobené škody.

Vážení zastupitelé, zvažte prosím, zda neplnění Smlouvy je skutečně v zájmu Vaší obce, a to nejen s ohledem na významné majetkové následky, ale především z důvodu přínosů realizace Záměru pro Vaši obec, když dle uzavřené Smlouvy se Vám klient zavázal poskytnout jednorázovou částku 3.000.000,- Kč, vedle toho i pravidelnou roční platbu 200.000,- Kč, jakož i nahradit náklady na pořízení územního plánu. Záměr by přitom byl realizován v místě, který je od Vaší obce oddělen silnicí č. 101, na samém kraji katastru obce, odkud nebude životní prostředí v obci jakkoliv nepříznivě ovlivňovat, o čemž ostatně bylo pravomocně rozhodnuto i v řízení EIA.

Věřím, že na základě výše uvedeného budou dodrženy závazky Vaší obce z uzavřené Smlouvy, která může být přínosem pro obě smluvní strany, a jejichž porušení by zbytečně způsobilo vznik soudního sporu o zaplacení náhrady škody značné výše².

¹ Jinak by jakákoliv obec ve finančních potížích mohla takto dosáhnout zániku svých závazků např. ze smlouvy o dílo nebo ze smlouvy o úvěru či zápůjčce. Věřiteli obce by pak byla doručena pouze strohá zpráva, že s ohledem na výsledek místního referenda, dle kterého si občané obce nepřejí, aby obec plnila své závazky ze smlouvy, zanikl závazek obce platit cenu díla nebo vracet poskytnutý úvěr či zápůjčku.

² V této souvislosti nelze nezmínit případ Obce Keblice, se kterou měl obdobnou Smlouvu o spolupráci (při realizaci záměru těžby štěrkopísku) uzavřenou přímo jednatel a společník klienta, pan Fr. Jampílek. V této obci rovněž proběhlo referendum s negativním výsledkem vůči záměru, když na jeho základě následně obec porušila své závazky ze smlouvy, v důsledku čehož došlo ke zmaření záměru. Výsledkem následného desetiletého soudního sporu (ve věci opakovaně rozhodovaly soudy všech stupňů) byla povinnost obce zaplatit Fr. Jampílkovi způsobenou skutečnou škodu 1 mil. Kč, úroky z prodlení přes 0,8 mil. Kč a náklady řízení přes 0,25 mil. Kč (ušlý zisk nebyl tehdy žalován).

S úctou



Mgr. Tomáš Uherek,
advokát

STRÁNSKÝ & PARTNEŘI
advokátní kancelář
Mgr. Tomáš Uherek, advokát
Jandova 8, 190 00 Praha 9
adv. ČAK 11352, IČO: 71537104
tel: 283890363, fax: 283892354

DOPORUČENĚ s dodejkou!

Příloha:
- plná moc advokáta

PLNÁ MOC

Níže podepsaná obchodní společnost **České štěrkopísky spol. s r.o.**, se sídlem Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, IČ 27584534, DIČ CZ27584534, zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, sp.zn. C 117108, zastoupená panem Františkem Jampílkem, jednatelem společnosti,

zmocňuje **Mgr. Tomáše Uherka**, advokáta advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: 11352,

aby nás ve všech věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony s tím související, zejména aby naším jménem jednal se všemi fyzickými i právnickými osobami, zastupoval nás v jakémkoliv řízení před jakýmkoliv soudem, úřadem či orgánem státní správy nebo samosprávy, aby uzavíral jakékoliv smlouvy a dohody, vč. uzavírání rozhodčích doložek pro rozhodčí řízení u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, jakékoliv již uzavřené smlouvy měnil či ukončoval (dohodou, odstoupením, výpovědí či jakýmkoliv jiným způsobem), aby přijímal doručované písemnosti, podával návrhy, žádosti, námítky a stížnosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával jakékoliv řádné i mimořádné opravné prostředky (zejm. odvolání, rozklady, apod.) a žaloby, vzdával se práva na jejich podání, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Plnou moc udělujeme jako generální procesní plnou moc k zastupování podle občanského soudního řádu, soudního řádu správního, správního řádu a daňového řádu, a jako generální hmotněprávní plnou moc podle práva občanského a pracovního.

Plnou moc udělujeme na dobu neurčitou, bez časového či jakéhokoliv jiného omezení.

Bereme na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasíme, aby, každý z nich jednal samostatně.

V Praze dne 22.12.2014

České štěrkopísky spol.s.r.o.
Cukrovarská 34, 196 00 Praha 9
IČO: 27584534 DIČ: CZ27584534
Registrace Městským soudem
v Praze odd. C, v.č. 117108


České štěrkopísky spol. s r.o.,
František Jampílek, jednatel společnosti

Přijímám zmocnění.


Mgr. Tomáš Uherka

PROHLÁŠENÍ O PRAVOSTI PODPISU NA LISTINĚ NESEPSANÉ ADVOKÁTEM

Běžné číslo knihy o prohlášeních o pravosti podpisu 007494/322/2014/C.

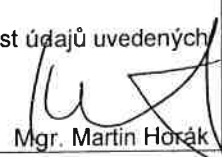
Já níže podepsaný Mgr. Martin Horák, advokát se sídlem v Praze 9, Jandova 8, zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod ev.č. 13970, prohlašuji, že tuto listinu přede mnou vlastnoručně v patnácti vyhotoveních podepsal:

František Jampílek, nar. 2. března 1967, trvale bytem Lázně Toušeň, Na Pruhy 335, okres Praha-východ, jehož totožnost jsem zjistil z OP č. 110602888.

Podepsaný advokát tímto prohlášením o pravosti podpisu nepotvrzuje správnost ani pravdivost údajů uvedených v této listině, ani její soulad s právními předpisy.

V Praze dne 22.12.2014

STRÁNSKÝ & PARTNEŘI
advokátní kancelář
Mgr. Martin Horák, advokát
Jandova 8, 190 00 Praha 9
ev.č. ČAK 13970, IČO: 48191892
tel.: 283890363, fax: 283892354


Mgr. Martin Horák

Ověření - vidimace

Ověřuji, že stránkový opis listiny,
..... (..... listů)
dostojně souhlasí s listinou, z níž byl pořízen,
..... z (.....).

JUDr. Jana Borská, notářka se sídlem v Praze
notářská kancelář: Praha 9, Jandova 6

05. 10. 2016

V Praze dne


Ing. Petra Mašková
notářská tajemnice
pověřena JUDr. Janou Borskou,
notářkou se sídlem v Praze

